

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15 марта 2022 года

город Саратов

Кировский районный суд города Саратова в составе:  
председательствующего судьи Волковой А.А.,  
при секретаре Мукатаевой А.Е.,

с участием истца [REDACTED] представителя истца [REDACTED]  
помощника прокурора Кировского района г. Саратова Сидоровой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED]  
о взыскании компенсации морального вреда,

[REDACTED] установил:  
[REDACTED] обратился в суд с вышеуказанным иском [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., мотивируя свои требования тем, что 02.07.2021 в 07 час. 10 мин. возле дома №135 по ул. Вольской г. Саратова истец была укушена собакой, которая принадлежит ответчику. В этот же день из-за сильной боли в ноге истец обратилась в травматологический пункт Ленинского района г. Саратова, где истцу был поставлен диагноз – «Укусенная рана верхней трети левого бедра II категории». Данные сведения из травматологического пункта были переданы в ОП № 5 г. Саратова, врачами были даны рекомендации: вакцинация против столбняка АС П6 03.23, ПСС серия 320 до 03.2023, ПСС3000 серия 620 до 10.2023, антисенситивитическая терапия (петрин по 1 таб. 1 р/д – 58 дней, перевязки, антибиотикотерапия (шипротел 500 мг 2 р/д – 5 дней). Данные рекомендации выполнены истцом в полном объеме, в частности, она ездила на перевязки, ей сделали 3 прививки, прошла курс лекарственных средств. Также истец проходила медицинское освидетельствование в ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Саратовской области», куда была направлена ОП №5. Бездействие со стороны ответчика, выразившееся в ненадлежащем контроле за своей собакой, причинило истцу моральные, нравственные и физические страдания, а именно: сильная боль в ноге в месте укуса собаки, постоянное беспокойство за состояние здоровья после укуса собаки, появилась боязнь собак, истец не может спокойно ходить по улице, если видит какую-либо собаку, даже если таковая находится в наморднике, а также ощущает беспокойство за жизнь и иных родственников, которые проживают с истцом. До настоящего времени собака ответчика продолжает находиться на улице без присмотра и без намордника. О данном факте истец сообщила в ОП № 3 г. Саратова. Истец также обратилась к ответчику с требованием возместить компенсацию морального вреда. Поскольку требования истца добровольно ответчиком не были удовлетворены, истец обратилась с названным выше иском в суд.

Истец и ее представитель в судебном заседании поддержали искивые требования по основаниям, изложенным в иске, просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме. Дополнительно указали, что во время проживания ответчик сообщила, что это ее собака и предъявила ветеринарный паспорт собаки. По полису ОМС истец имеет право на выбор медицинской организации, в которой желает получить медицинскую помощь, в связи с чем данное право не может быть ограничено по территориальному признаку.

Ответчик и ее представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, представлены возражения, в которых выражено несогласие с заявленными требованиями, в случае удовлетворения иска просили снизить моральный вред до 5000 руб., отказать в удовлетворении требования о взыскании госпошлины, поскольку по спорам о взыскании компенсации морального вреда истец освобожден от уплаты госпошлины в силу закона.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, явку своих представителей не обеспечили, возражений на исковое заявление не представили.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, а также мнением лиц, участвующих в деле, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав объяснения истца и ее представителя, заключение прокурора, полагающего, что искивые требования подлежат частичному удовлетворению, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 7, 20, 41 Конституции РФ право каждого человека на жизнь является главенствующим среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения. Это подтверждается и положением п. 1 ст. 150 ГК РФ, в котором жизнь и здоровье включены в перечень благ, принадлежащих гражданину от рождения.

В ст. 8 ГК РФ причинение вреда другому лицу названо как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Обязательства вследствие причинения вреда являются одним из видов внедоговорных (деликтных) обязательств, которые возникают между лицами, не состоящими в договорных отношениях.

Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных прав осуществляется судом.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательства. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" предусмотрено, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной

компенсации указанного вреда.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные немущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие немущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правонарушениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда (абз. 3 п. 4 названного постановления Пленума).

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Исходя из указанных норм права компенсация морального вреда подлежит взысканию, если моральный вред причинен действиями, нарушающими личные немущественные права или посягающими на другие материальные блага, принадлежавшие потерпевшему. Право на компенсацию морального вреда, причиненного иными действиями, может возникнуть у потерпевшего лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, а также не оспаривалось сторонами, 02.07.2021 примерно в 07.10 час. около дома № 135 по ул. Вольской в г. Саратове [REDACTED] была укушена собакой, после чего она обратилась за медицинской помощью в травмпункт ГУЗ СГКБ № 6 имени академика В.Н. Кошелева.

Из представленных в материалы дела фотографий установлено, что на данных фото изображено бедро ноги человека, на котором на наружно-боковой части бедра имеются рана овальной формы, кровоподтеки синие-зеленоватого цвета (л.д. 12-13).

[REDACTED] года рождения, был поставлен диагноз – «Укушенная рана верхней трети левого бедра II категории», назначено соответствующее лечение и процедуры: вакцинация против столбняка АС П6 03.23, ПСС серия 320 до 03.2023, ПСС3000 серия 620 до 10.2023, антисенситивная терапия (цетрин по 1 таб. 1 р/д – 58 дней, перевязки, антибиотикотерапия (шипролет 500 мг 2 р/д – 5 дней) (л.д. 7).

Кроме того, [REDACTED] по факту произошедшего события обратилась в ОП № 5 в составе УМВД России по г. Саратова с соответствующим заявлением.

Как следует из заключения ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Саратовской области» № 2291, проведенного на основании направления УУП ОП № 5 в составе УМВД России по г. Саратову, у гр. [REDACTED] имеются: кровоподтеки и раны на левом бедре. Указанные повреждения возникли от действия тупого(ых) твердого(ых) предмета(ов), повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вред здоровью (л.д. 30-31).

Не доверяя заключению эксперта у суда оснований нет, заключение имеет исследовательскую и мотивировочную части, выводы эксперта носят однозначный характер. Указанное экспертное заключение сторонами не оспорено, ходатайств о назначении судебной медицинской экспертизы не заявлено.

Доказательств, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, участниками спора суду не представлено и в материалах не содержится.

Как следует из материала проверки (КУСП № 26760 от 07.07.2021), по факту произошедшего события, имевшего место 02.07.2021, были отобраны объяснения от [REDACTED]

Так, из объяснений [REDACTED] следует, что 02.07.2021 в 07.00 час. утра она собиралась осуществить выгул своей собаки, открыв входную дверь, не успела схватить за ошейник, в связи с чем ее собака выбежала на улицу и побежала в сторону ул. Вольской, увидела, что собака цепляет зубами неизвестную ей женщину. Она извинилась за произошедшее событие, по указанию данной женщины она через 10 дней привела к ней собаку; чтобы та убедилась, что собака жива. После чего гражданку не видела, претензий от нее не поступало.

Как следует из искового заявления, [REDACTED] обратилась к [REDACTED] с претензией, в которой просила возместить ей компенсацию морального вреда.

В ответ на претензию [REDACTED] письмом сообщила о том, что прямого умысла на причинение ущерба ее собакой не имелось, собака вышла за пределы домотра вследствие обстоятельств непреодолимой силы, являясь пенсионеркой, одновременно выплатить заявленную сумму не имеет возможности (л.д. 23).

При рассмотрении дела ответчиком были даны объяснения о том, что ранее собака принадлежала молодой паре, которые снимали жилое помещение в многоквартирном доме, после того, как молодые люди съехали, она стала кормить и гулять с собакой, делала ей прививки, приобрела намордник после случившегося инцидента, полагала заявленную истцом сумму компенсации морального вреда завышенной, просила снизить размер с учетом ее материального положения.

Согласно ветеринарного паспорта собаки [REDACTED] указана владельцем собаки, также в паспорте отражено, что 24.11.2020 собаке была сделана вакцинация Участковой ветеринарной лечебницей № 2 ОГУ «Саратовская городская станция по борьбе с болезнями животных», что не было опровергнуто ответчиком (л.д. 33-34).

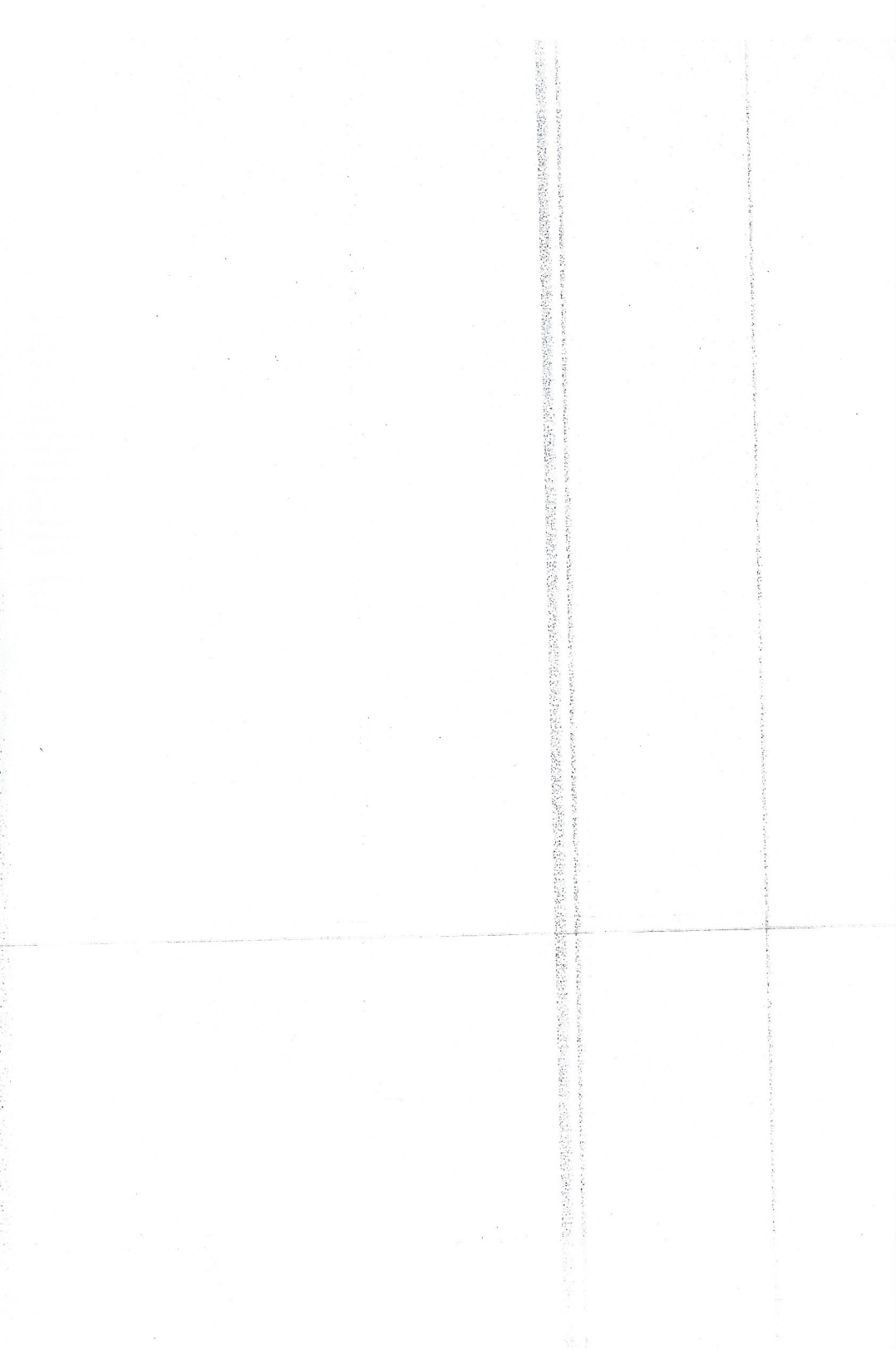
Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, судом достоверно установлено, что именно собака, принадлежащая ответчику [REDACTED] примерно в 07-10 час. 02.07.2021 возле дома № 135 по ул. Вольской в г. Саратове укусила [REDACTED] за бедро левой ноги, причинила ей телесные повреждения в виде укушенных ран верхней трети левого бедра 2 категории.

Доводы ответчика о том, что собака ей не принадлежит, является бездомной, вина в произошедшем лежит на администрации района, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку опровергаются материалами дела.

Согласно ст. 56 ГПК РФ доказательства отсутствия своей вины ответчиком [REDACTED] в суд не представлено. Не представлено ответчиком бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что [REDACTED] могла укунуть другая собака.

Согласно ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено другое.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.



Согласно положениям Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц. При выгуле домашнего животного необходимо соблюдать следующие требования: 1) исключить возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках; 2) обеспечить уборку продуктов жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования; 3) не допускать выгул животного вне мест, разрешенных решением органа местного самоуправления для выгула животных.

Выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещается, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей владельцу потенциально опасной собаки на праве собственности или ином законном основании. О наличии этой собаки должна быть сделана предупреждающая надпись при входе на данную территорию.

С учетом указанных норм закона, а также установленных обстоятельств, оценен представленные сторонами доказательства в соответствии с правилами по доверию. Суд считает, что вред был причинен истцу в связи с тем, что ответчик не обеспечил надлежащее содержание собаки и не принял надлежащих мер по предотвращению возможности причинения данной собакой вреда другим лицам, в связи с чем приходит к выводу о том, что искиные требования являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При определении размера подлежащего возмещению морального вреда суд исходит из требований разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера физических и нравственных страданий истца, возраста ответчика, ее семейного и имущественного положения, трудоустройства и с учетом названных критериев оценки считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму 5000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче иска истец понес расходы на оплату государственной пошлины в сумме 300 руб. (д.д. 5).

Вместе с тем в силу подп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Пунктом 1 ст. 333.40 НК РФ установлен исчерпывающий перечень, в соответствии с которым уплаченная сумма государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 Кодекса, подлежит возврату.

На основании пп. 1 и 4 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено гл. 25.3 Кодекса.

Пунктом 3 ст. 333.18 Кодекса определено, что государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса РФ администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В силу Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, главным администратором государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами, является ФНС России и ее территориальные органы.

Возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 300 руб. необходимо произвести в пользу [REDACTED] через Межрайонную ИФНС России № 8 по Саратовской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части искиных требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины по иску о взыскании компенсации морального вреда, государственная пошлина в размере 300 руб. в соответствии со ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд

решит:  
исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.  
Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

В удовлетворении остальной части искиных требований отказать.  
Взыскать с [REDACTED] в доход муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в размере 300 руб.

Возвратить [REDACTED] излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 300 руб. через Межрайонную ИФНС России № 8 по Саратовской области.

На решение суда может быть подана в Саратовский областной суд апелляционная жалоба через Кировский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 22.03.2022

